

## **Организация учебной деятельности на уроках ОРКСЭ в соответствии с системно-деятельностным подходом**

*Л.Ф. Шелковникова,  
К. филос. н., доцент,  
АКИПКРО*

Основы религиозных культур и светской этики – единственный в школе предмет, который специально предназначен для выполнения функции воспитания. Остальные предметы, такие, как литература, история, языки и др. предметы гуманитарной направленности функцию воспитания осуществляют опосредованно – через изучение историко-культурной картины мира.

Отсюда вытекают цели и задачи ОРКСЭ: создать условия для развития духовно-нравственных начал личности через изучение основ той или иной культуры (православной, культуры ислама, буддизма, иудаизма, мировых религий). В дореволюционной России (до 1918 года, когда был принят декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви) церковь всегда была основным институтом воспитания. В СССР проблемы воспитания были возложены на школу и образование, идеологизированные, по своей сути. Коммунистическая идеология во многом продолжала традиции развития морали нравственности, которые всегда проповедовала церковь. В 90-е гг. XX в. в связи с разрушением основ коммунистической морали произошел нравственный сдвиг в сторону индивидуализма и развития собственных интересов человека, что привело к деградации духовно-нравственных начал личности. Актуальность курса ОРКСЭ обоснована, прежде всего, тем, что он призван скорректировать и возродить в человеке утраченные духовные опоры.

Организация учебной деятельности на уроках ОРКСЭ должна исходить из концептуальных целей и задач курса. Среди множества форм организации учебной деятельности предпочтительнее всего беседа, доверительная и

душевная, которая выведет на обсуждение нравственных и моральных проблем, лично значимых для ребенка, это и создание индивидуальных и групповых проектов, социально-значимых для семьи, общества и школы. Возникает вопрос, как соотносить эти достаточно традиционные для школы формы с системно-деятельностным подходом к организации учебной деятельности? Обосновывая приоритетность системно-деятельностного подхода, А. Г. Асмолов пишет: «В истории образования выделены три конкурирующих подхода к разработке стандартов, за каждым — своя методология. Наиболее разработанный, традиционный подход может быть назван "ЗУНовским". Он сводит образование к знаниям, умениям и навыкам. Все предшествующие поколения стандартов основаны на ЗУНовском, или, как психологи говорят, дрессурном, бихевиористском подходе»<sup>1</sup>. Далее он выделяет основные принципы организации урока системно-деятельностного типа, опираясь на работы известных ученых.

Системно-деятельностный подход, по своей сути, интегрирует в себе принцип системности и основы деятельностной педагогики, в основе которой лежит «обучение через делание», освоение материала опытным путем, через собственное прикосновение к изучаемому. Необходимо обратить внимание на ценностно-смысловую составляющую урока, который, как никакой другой, должен начинаться с *целеполагания и мотивации*. В рамках системно-деятельностного подхода учебная деятельность понимается, прежде всего, как целеустремленная система, система, нацеленная на результат, как на системообразующий фактор деятельности. «Этот результат в истории нашей науки выступал в разных понятиях. Н.А.Бернштейн назвал этот результат удивительно метафоричным термином: "образ потребного будущего". Это понятие и модель потребного будущего очень важны. Без модели потребного будущего мы не можем построить систему стандартов

---

<sup>1</sup> Системно-деятельностный подход к построению образовательных стандартов / А.Г. Асмолов // Практика образования. – 2008. № 2.

образования. Н.А. Бернштейн использовал понятие "модель потребного будущего"<sup>2</sup>. А.Н. Леонтьев говорил о "результате как мотиве и ценности деятельности". Он определял воспитание как преобразование ценностей в реально действующие мотивы поведения. Процесс воспитания — это процесс трансформации ценностей, идеалов, существующих в культуре, через деятельность в реально действующие и смыслообразующие мотивы поведения»<sup>3</sup>.

Таким образом, с самого начала в системно-деятельностном подходе выделяется результат деятельности как целенаправленной системы.

Второе понятие системно-деятельностного подхода указывает на то, что результат может быть достигнут только в том случае, если есть *обратная связь*. Обратную связь мы можем соотнести с представлением о рефлексивной деятельности учащихся. Это ответы на вопросы, это заданные учащимися вопросы, различные формы взаимодействия учителя и ученика, учащихся между собой, это оценочная рефлексия, индивидуальная и групповая рефлексивная деятельность.

Третий принцип А.Г. Асмолов определяет ключевым понятием «анализ», что можно соотнести с анализом результатов достижения поставленной цели, полученных образовательных результатов.

Обосновывая приоритетность системно-деятельностного подхода, А.Г. Асмолов подчеркивает, что «системно-деятельностный подход нацелен на развитие личности, на формирование гражданской идентичности, указывает и помогает отследить ценностные ориентиры, которые встраиваются в новое поколение стандартов российского образования»<sup>4</sup>.

Новый стандарт ориентирует задачи образования на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов. Своеобразие курса

---

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

ОРКСЭ состоит в том, что только этот курс может и способен отождествить личностные и предметные результаты. Если мы обратимся к философскому наследию, то увидим идентичность некоторых положений. Так, задача педагогики, согласно И. Канту, вытекает из установленного им этического основоположения и состоит, прежде всего, в том, чтобы нравственные законы проникли в душу учащегося, а моральные нормы стали для него субъективно значимыми. И. Кант отстаивал необходимость *практической ориентации обучения наукам в школе* с тем, чтобы учащийся получал знания, пригодные не только для учебного заведения, "но и для жизни, благодаря чему ученик выходит на арену своего призвания, а именно в свет, вполне подготовленным"<sup>5</sup>. Кант подчеркивал, что формирование умственных навыков может осуществляться двояко: ученик только слушает учителя (1) или также спрашивает его, высказывая свою точку зрения (2). Конечно, считал мыслитель, никогда нельзя будет отказаться полностью от первого способа, поскольку школьник должен располагать каким-то материалом для самостоятельных размышлений, и сообщение фактических данных является обязанностью обучающего. Однако, по мнению философа, путь пассивного восприятия сведений, излагаемых учителем, не в состоянии развить в полной мере мышление ученика. Подлинное обучение, по мнению Канта, поэтому является *диалогическим*. Этот путь предполагает переход от частного к общему, от эмпирических понятий к более абстрактным.

Данное суждение Канта обращает наше внимание на активное восприятие информации, на диалогическую форму общения учителя и обучающегося, что вполне соответствует системно-деятельностному подходу в обучении.

В основе методологии системно-деятельностного урока лежат также педагогические идеи Дж. Дьюи - основателя философии прагматизма,

---

<sup>5</sup> Иммануил Кант. Ответ на вопрос "Что такое просвещение?". Собрание сочинений в 8 томах. – Т. 8. С. 462.

который подверг критике в книге "Школа и общество" школьную систему, где "все приспособлено для слушания» и "очень мало места для самого ребенка, для его самостоятельной работы". Философ выдвинул проект идеальной школы, для которой образование тождественно развитию и является реконструкцией опыта детей<sup>6</sup>.

Идеи диалогической педагогики Канта развил Мартин Бубер (1878-1929), один из крупнейших мыслителей XX века, сделавший диалогический принцип началом своей концепции человека. Бубер подчеркивает, что человек обретает свою человеческую сущность, соотнося себя не только с другими людьми, но и с природой, с Богом. Создатель «диалогической философии» Мартин Бубер применил эти принципы к процессу образования. Бубер трактует образование как встречу «Я» и «Ты», как взаимное отношение между людьми, основанное на любви. Диалог, по Буберу, – это форма связи субъектов, акцентирующая внимание на взаимонеобходимости «Я» и другого «Я». «Я» ничего не могу сказать о себе, не соотнося себя с «Другим», «Другой» помогает мне узнать себя<sup>7</sup>.

Идеи деятельностной педагогики как нельзя лучше соответствуют задачам и методам организации урока ОРКСЭ, потому что все они основаны на приглашении детей к диалогу, к активному участию в обсуждении проблем, к ценностно-смысловому выбору.

---

<sup>6</sup> Дьюи Дж. Введение в философию воспитания. – Москва, 1921.

<sup>7</sup> См.: Бубер М. «Я и Ты»; Лифинцева Т. П. «Философия диалога Мартина Бубера».